BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2954-8/21

Mostar: 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Auto Aki" d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave održavanja i popravke vozila broj: 01-11.7-7054/21 od 07.10.2021. godine, ugovornog tijela Vlada Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna, Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća ii, održanoj dana 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Auto Aki" d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave održavanja i popravke vozila broj: 01-11.7-7054/21 od 07.10.2021. godine, ugovornog tijela Vlada Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna, Travnik, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11.7-7054/21 od 07.10.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Ovo tijelo donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Vlada Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna, Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave održavanja i popravke vozila broj: 01-11.7-7054/21 od 07.10.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 475-1-2-29-3-70/21 od 29.04.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Auto Aki" d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Nezirić iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 25.10.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Vlada Srednjobosanskog kantona u članu 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11.7-7054/21 od 07.10.2021.godine naveo kako se u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 03-11-01-24-21-22 od 29.09.2021.godine dodjeljuje okvirni sporazum najpovoljnijem ponuđaču CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV PC 96/2 Vitez 72250 koji je ponudio ukupnu konačnu cijenu u iznosu od 55.853,86 KM bez PDV-a. te s obzirom na to da u predmetnom postupku javne nabavke nisu određene niti precizne, niti okvirne količine navodi kako će se sa izabranim ponuđačem zaključiti okvirni sporazum na procijenjenu vrijednost javne nabavke.
U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 03-11-01-24/21-22 od 29.09.2021.godine, Komisija za javne nabavke navodi sljedeće:" *Prije donošenja nove Odluke o izboru, potrebno je razjasniti sporno pitanje da li ponuđač CM COSMETIC MARKET d.o.o. raspolaže sa četiri dvostubne dizalice, odnosno da li pod pojmom radnih dizalica iz sporne izjave nudi dvostubne dizalice ili neku drugu vrstu dizalica.*
(...)
Temeljem navedenog poziva za pojašnjenje broj 03-11-01-24-21-21- od 01.10.2021.godine ponuđač CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez je dana 04.10.2021.godine dostavio traženo pojašnjenje dokumenata iz ponude broj 004-19/21 u kojem je naveo: "Kao što je navedeno u izjavi o tehničkoj opremljenosti iz ponude broj 004-19/21 da posjedujemo 13 radnih dizalica, ovim putem pojašnjavamo da pod pojmom radna dizalica ukazujemo da posjedujemo 13 dvostubnih dizalica. Svaka naša dvostubna dizalica je radna dizalica za auto servis koji je opremljen po najvišim standardima i smjernicama, te su sve dizalice dvostubne. Slijedom navedenog, smatra se da je ponuđač CM COSMETIC MARKET d.o.o. ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije."

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Naime, kako je to žalitelj AUTO AKI d.o.o. Travnik već obrazložio u žalbi od 29.07.2021. godine, ponuda ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV, je neprihvatljiva, a iz sljedećih razloga;

Ugovorni organ je u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 3.4.1., zahtijevao sljedeće:

"Uvjet 4.: Ponuditelj mora imati mogućnost istovremeno popravljati ili servisirati najmanje jedno vozilo u svakom centru. U skladu s tim potrebno je da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice.

Dokaz: Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz ove točke Tenderske dokumentacije ponuditelj je dužan dostaviti izjavu ponuditelja o tehničkoj opremljenosti kolom će potvrditi da ima na raspolasanju četiri dvostubne dizalice."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV, žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 98. svoje ponude dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica. a u kojoj se navodi sljedeće: " *Izjavljujemo pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV ima na raspolaganju ukupno trinaest (13) radnih dizalica u Vitezu Poslovni Centar 96/2."*

Naime, kako je vidljivo iz citiranog zahtjeva iz tačke 3.4.1., uvjet 4. ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači imaju na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice, te su u skladu s takvim zahtjevom bili dužni u ponudi dostaviti i izjavu kojom će potvrditi da na raspolaganju imaju dvostubne dizalice, a ne radne dizalice kako to izabrani ponuđač u svojoj izjavi navodi, budući da je jasno da postoje različite vrste dizalica, počevši od zahtijevane dvostubne, zatim četverostubne, radne dizalice (koja predstavlja građevinsku dizalicu), i iste ne predstavljaju sinonime i međusobno se razlikuju kako po nazivu, tako i po samoj funkciji.

Nadalje i u dostavljenoj izjavi na stranicama 107. i 108. ponude, izabrani ponuđač je dostavio Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju u kojoj se također navodi kako je servis ponuđača tehnički opremljen i raspolaže s trinaest radnih dizalica.

S tim u vezi, izabrani ponuđač je postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a što je suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama, a kojim je jasno propisano da se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda moraju pridržavati uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako je nesporno da se izabrani ponuđač CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV istih nije pridržavao, to smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da isti nije dokazao da ispunjava uvjet 4. tehničke i profesionalne sposobnosti kojim je ugovorni organ zahtijevao da ponuđač na raspolaganju ima najmanje četiri dvostubne dizalice kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacij om.

Postupajući po žalbi žalitelja AUTO AKI d.o.o. Travnik od 29.07.2021.godine, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio rješenje broj JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine, a kojim se žalba usvaja, i to u pogledu prednje navedenog žalbenog navoda kojim je osporavana dostavljena izjava izabranog ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV u kojoj se navodi da izabrani ponuđač ima na raspolaganju radne, umjesto dvostubnih dizalica, te se zbog toga pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11.7-5569/21 od

22.07.2021.godine kojom je CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV izabran kao najpovoljniji ponuđač poništava. te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju rješenja broj JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine Ured za razmatranje žalbi BiH je zauzeo sljedeći stav: "*Predmetni žalbeni navod žalitelja usvaja se kao utemeljen, s obzirom na činjenicu da je ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom propisalo eksplicitan uvjet gdje ponuditelji za izvršenje predmetne nabavke moraju imati na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice, te da su u smislu dokazivanja navedenog, isti bili obavezni dostaviti Izjavu o tehničkoj opremljenosti kojom će potvrditi da imaju na raspolaganju četiri dvostubne dizalice, a da u dostavljenoj Izjavi o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica izabrani ponuđač navodi da na raspolaganju ima ukupno 13 radnih dizalica.*
Prema octeni ovog orsana, na navedeni način izabrani ponuđač nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz tenderske dokumentacije vezanog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, budući da se iz sporne Izjave ne može nesporno zaključiti da izabrani ponuđač raspolaže sa četiri dvostubne dizalice na način eksplicitno zahtijevan tenderskom dokumentacijom, s obzirom da ie u istoj navedeno raspolaganje sa 13 radnih dizalica iz koje se nedvosmisleno ne može utvrditi da izabrani ponuđač ima na raspolaganju i četiri dvostubne dizalice. imajući u vidu da postoje različite vrste dizalica, koje se razlikuju kako PO nazivu, tako i PO načinu funkcionisania. pri čemu se naglašava da ugovorno tijelo u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama nije dokazalo da sam pojam radnih dizalica sam po sebi (po automatizmu) uključuje i dvostubne dizalice. s obzirom da ie upravo ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumentacijom decidno zahtijevao od ponuđača da dostave izjavu o raspolaganju sa četiri dvostubne dizalice.
U odnosu na naprijed navedeno. ovaj organ napominje da su ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda, sukladno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dužni prilikom pripreme svojih ponuda da se pridržavaju uvjeta i zahtjeva koje ugovorni orean propisuje u tenderskoj dokumentaciji "

Naime, postupajući u ponovnom postupku, ugovorni organ je bio u obavezi postupiti i okončati predmetni postupak javne nabavke, shodno zauzetom stavu Ureda za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine, te kako to proizilazi iz gore citiranog rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV kao neprihvatljivu, budući daje Ured za razmatranje žalbi BiH u predmetnom rješenju od 23.09.2021.godine zauzeo jasan stav da izabrani ponuđač CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju tačke 3.4.1., odnosno 4. uvjeta iz tenderske dokumentacije vezanog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

S tim u vezi, prije svega je nejasno iz kojeg razloga je ugovorni organ pozivao izabranog ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV da uopće pojašnjava dostavljenu izjavu,

odnosno da *"razjašnjava sporno pitanje o tome da li ponuđač CM COSMETIC MARKET d.o.o. raspolaže sa četiri dvostubne dizalice, odnosno da li se pod pojmom radnih dizalica iz sporne izjave nude "dvostubne dizalice" ili neka druga vrsta dizalica"* a ovo iz razloga, što Ured za razmatranje žalbi BiH u rješenju broj JN2-03-07-1- 2142-8/21 od 23.09.2021.godine nije uopće dao uputu ugovornom organu da vrši bilo kakve provjere u pogledu dostavljene izjave, već je Ured za razmatranje žalbi BiH zauzeo jasan stav da izabrani ponuđač nije dostavio izjavu o tehničkoj opremljenosti kojom se potvrđuje da ima na raspolaganju četiri dvostubne dizalice, odnosno traženi dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta 4. iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije vezanog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača a kako ie to ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom, te ie jasno naglasio da su ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda. u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama dužni da se pridržavaju uvjeta i zahtjeva koje ugovorni organ propisuje u tenderskoj dokumentaciji, a kojih se izabrani ponuđač CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV nesporno nije pridržavao.
Shodno članu 68. stav 4. tačka i) ugovorni organ je bio u obavezi razlog odbaciti ponudu ovog ponuđača jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno ugovorni organ u konkretnom slučaju nije imao razloga da zahtijeva bilo kakvo pojašnjenje dostavljene izjave o tehničkoj opremljenosti, budući da dostavljena izjava sadrži nedostatak koji je apsolutno u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa, odnosno tačkom 3.4.1. uvjet 4. TD, te s tim u vezi nije ni prihvatljivo bilo kakvo "pojašnjavanje" dostavljene izjave, naročito što ugovornom organu, Ured za razmatranje žalbi BiH nije dao uputu da vrši bilo kakve dalje provjere ili razjašnjavanja "spornih pitanja".

Ovakvim postupanjem ugovorni organ je praktično dozvolio da ponuđač dopunjava svoju ponudu izvan roka predviđenog za predaju ponuda, a što je u potpunosti u suprotnosti sa odredbama člana 57. stav 2. ZJN jer se ponuda može dopunjavati i ispravljati samo do krajnjeg roka za predaju ponuda.

Nepravilno je pozivanje ugovornog organa na odredbe člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, a iz razloga jer se radi o institutu pojašnjenja nejasnih dokumenata, odnosno dostavljanja originalnih dokumenata radi poređenja sa kopijama, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Sporni dokument nije bio niti nejasan, niti je imao samo formalne nedostatke ili sumnje u autentičnost, već dokument ima suštinski nedostatak, jer u svojoj izjavi ponuđač nije ponudio opremu koju je zahtijevao ugovorni organ, odnosno nije dokazao svoju kvalifikaciju.

S tim u vezi nepravilno je da ugovorni organ praktično poziva ponuđača da ispravi svoju izjavu datu uz samu ponudu.

U prilog naprijed navedeno, žalitelj se poziva i na praksu Suda Bosne i Hercegovine zauzetu po naprijed navedenom pitanju. tzv. dopunjavanja ponude. a za koju je Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj SI 3 U 035325 20 U od 07.10.2021.godine zauzeo jasan stav da je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.
S tim u vezi, smatramo da ugovorni organ u ponovnom postupku nije postupio u skladu sa uputama drugostepenog organa, odnosno Ureda za razmatranje žalbi BiH datim u rješenju broj JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine, a što je bio u obavezi, pa s obzirom na sve navedeno smatramo da je Odluka ugovornog organa- Vlada Srednjobosanskog kantona broj 01-11.7-7054/21 od 07.10.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 01-11.7-7054/21 od 07.10.2021.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Na temelju članka 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14)-u daljem tekstu: ZJN,), i članka 12. Uredbe o osnivanju Ureda za javne nabave za potrebe korisnika Proračuna Kantona Središnja Bosna („Službene novine KSB", broj: 4/17, 6/18,11/18,1/20, 2/20-ispravak teksta, 12/20 - pročišćeni tekst), a u vezi žalbe učesnika u postupku Auto Aki d.o.o. Travnik, koga zastupa advokat Sanel Nezirić (u daljnjem tekstu. Žalitelj), uložena putem e-maila dana 14.10.2021. godine, a putem pošte predana dana 15.10.2021.godine, Ured za javne nabave za potrebe korisnika Budžeta SBK/KSB po ovlaštenju Vlade Srednjobosanskog kantona / Kanton Središnja Bosna dostavlja Izjašnjenje na navode navedene žalbe kao i dokumentaciju vezanu za postupak nabave u kojem je izjavljena žalba:
Predmet nabave: Održavanje i popravak vozila.,
Procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a: 712.000,00 KM,
Vrsta postupka: Otvoreni postupak,
Evidencijski broj nabave: 475-1-2-29/21,
Obavijest o javnoj nabavi br. 475-1-2-29-3-70/21, objavljena na Portalu javnih nabava 29.04.2021.godine.
Žalitelj je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11.7-7054/21 od 07.10.2021.godine (u daljnjem tekstu: Odluka o izboru).
Po zaprimanju žalbe postupljeno je u skladu sa članom 110. ZJN do donošenja rješenja Ureda za razmatranje žalbi (u daljnjem tekstu: URŽ).
Ured je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalitelj smatra da je ožalbena Odluka nepravilna i nezakonita zbog pogrešne primjene ZJN, te u žalbi ističe sljedeće žalbene navode:
Žalitelj osporava valjanost ponude ponuditelja CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV (u daljnjem tekstu: odabrani ponuditelj) iz razloga što je isti postupio suprotno tački 3.4.1.,uvjet 4 tenderske dokumentacije kojom je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači imaju na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice te su u skladu s takvim zahtjevom bili dužni u ponudi dostaviti i izjavu kojom će potvrditi da na raspolaganju imaju dvostubne dizalice, a ne

radne dizalice kako to izabrani ponuđač u svojoj izjavi navodi (na stranicama 107. i 108. ponude), budući da je jasno da postoje različite vrste dizalica, počevši od zahtijevane dvostubne, zatim četverostubne, radne dizalice (koja predstavlja građevinsku dizalicu), i iste ne predstavljaju sinonime i međusobno se razlikuju kako po nazivu, tako i po samoj funkciji. Žalitelj smatra da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da isti nije dokazao da ispunjava uvjet 4. tehničke i profesionalne sposobnosti kojim je ugovorni organ zahtijevao da ponuđač na raspolaganju ima najmanje četiri dvostubne dizalice kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Osim toga Žalitelj navodi da Ugovorno tijelo nije postupilo sukladno Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine, jer je postupajući u ponovnom postupku, ugovorni organ je bio u obavezi okončati predmetni postupak javne nabavke na način da odbaci ponudu ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV kao neprihvatljivu, budući da izabrani ponuđač CM—COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju tačke 3.4.1. , odnosno 4. uvjeta iz tenderske dokumentacije vezanog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. S tim u vezi, prije svega je nejasno iz kojeg razloga je ugovorni organ pozivao izabranog ponuđača CM—COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV da uopće pojašnjava dostavljenu izjavu, odnosno da "razjašnjava sporno pitanje o tome da li ponuđač CM COSMETIC MARKET raspolaže sa četiri dvostubne dizalice, odnosno da li se pod pojmom radnih dizalica iz sporne izjave nude "dvostubne dizalice" ili neka druga vrsta dizalica" a ovo iz razloga, što Ured za razmatranje žalbi BiH u rješenju broj JN2-03-07-1- 2142-8/21 od 23.09.2021.godine nije uopće dao uputu ugovornom organu da vrši bilo kakve provjere u pogledu dostavljene izjave, već je trebao odbaciti ponudu, budući da dostavljena izjava sadrži nedostatak koji je apsolutno u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa. Žalitelj smatra da je takvim postupanjem Ugovorni organ praktično dozvolio da ponuđač dopunjava svoju ponudu izvan roka predviđenog za predaju ponuda, a što je u potpunosti u suprotnosti sa odredbama člana 57. stav 2. ZJN jer se ponuda može dopunjavati i ispravljati samo do krajnjeg roka za predaju ponuda, pri čemu se ponuditelj poziva na praksu Suda Bosne i Hercegovine zauzetu po naprijed navedenom pitanju, tzv. dopunjavanja ponude, u presudi broj S1 3 U 035325 20 U od 07.10.2021. godine.

Nakon detaljne analize izjavljene žalbe, Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te daje sljedeće izjašnjenje na istu:

U Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine u dispozitivu Rješenja je navedeno da se usvaja žalba žalitelja i da se poništava:
„- *Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak*".

Dalje, u obrazloženju citiranog Rješenja URŽ-a je navedeno:

„Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava."
Dakle, predmetnim Rješenjem URŽ je vratio predmet na ponovni postupak Ugovornom tijelu, uz obvezu da ga isti okonča sukladno stavovima URŽ-a i propisima iz oblasti javnih nabava. Slijedom navedenoga Komisija je provela ponovnu ocjenu ponude, uključujući i spornu Izjavu koja je dostavljena na stranici 107. i 108. Ponude Odabranog ponuditelja. Ugovorno tijelo nije moglo jednostavno diskvalificirati ponuditelja, kako to Žalitelj zahtijeva u Žalbi, nego je temeljemupute URŽ-a da se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, morala biti izvršena ponovna ocjena predmetne ponude. Navedeno postupanje Ugovornog tijela je sukladno stavu URŽ-a iznesenom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2207-8/21 od 30.09.2021. godine.

Pri ponovnoj ocjeni ponuda Komisija je uzela u obzir sljedeći stav URŽ-a iz predmetnog Rješenja:
„ Prema ocjeni ovog tijela, na navedeni način izabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz o *ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz tenderske dokumentacije vezanog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, budući da se iz sporne Izjave ne može se nesporno zaključiti da izabrani ponuditelj raspolaže s četiri dvostubne dizalice na način eksplicitno zahtijevan tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je u istoj navedeno raspolaganje sa 13 radnih dizalica iz koje se nedvosmisleno ne može utvrditi da izabrani ponuditelj ima na raspolaganje i četiri dvostubne dizalice, imajući u vidu da postoje različite vrste dizalica, koje se razlikuju kako po nazivu tako i po načinima funkcioniranja, pri čemu se naglašava da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN- a nije dokazalo da sam pojam radnih dizalica sam po sebi (po automatizmu) uključuje i dvostubne dizalice, s obzirom da je upravo ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom, decidno zahtijevalo od ponuditelja da dostave Izjavu o raspolaganju sa četiri dvostubne dizalice.* "
Dakle, navedenim obrazloženjem URŽ je jasno utvrdio da se iz sporne izjave ne može nesporno zaključiti da izabrani ponuditelj raspolaže s četiri dvostubne, imajući u vidu da postoje različite vrste dizalica. Slijedom navedenoga, pojam „radna dizalica" je prema značenju širi pojam od „dvostubne dizalice", tj. dok je svaka dvostubna dizalica ujedno i radna, svaka radna dizalica može biti dvostubna, ali i neka druga vrsta dizalice.

Kako vidimo iz obrazloženja URŽ-a, URŽ niti jednom rječju nije utvrdio da *„dostavljena izjava sadrži nedostatak koji je apsolutno u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa"*, kako to Žalitelj u svojoj žalbi proizvoljno zaključuje, nego je utvrdio manjkavost dostavljane Izjave u pogledu njene jasnoće (citramo:*„.... iz sporne Izjave ne može se nesporno zaključiti da izabrani ponuditelj raspolaže s četiri dvostubne dizalice ..."*), te je u tome smislu utvrdio da se na temelju takve nejasne izjave ne može *„...nedvomisleno utvrditi da izabrani ponuditelj ima na raspolaganje i četiri dvostubne dizalice"*,tako da *„na navedeni način izabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz tenderske dokumentacije"*.

Obzirom na stav URŽ-a da je Izjava nejasna (*„.....iz sporne Izjave ne može se nesporno zaključiti...“*) i na činjenicu da je predmet vraćen na ponovni postupak (*..... te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.“*),Komisija je u ponovnoj ocjeni ponuda zatražila pojašnjenje predmetne izjave temeljem članka 68. stavak (3) ZJN, jer ponuditelj nije ponudio dizalice koje su suprotne zahtjevu iz TD, nego ih je nazvao širom pojmom koji može uključivati i neke druge vrste dizalice, osim traženih dvostubnih. Slijedom zahtjeva za pojašnjenje, odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje broj: 03-11-01-24-21-21 od 01.10.2021. godine, u kojem je naveo da *„pod pojmom radna dizalica ukazujemo da posjedujemo 13 dvostubnih dizalica“*,čime je otklonio nejasnoću iz sporne Izjave. Postupanje ugovornog tijela, tj. Komisije za javne nabave je detaljno opisano na stranici 7. i 8. Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 03-11-01-24/21-22 od 29.09.2021. godine. Obzirom da je otklonjena nejasnoća sporne izjave, ugovorno tijelo je prihvatilo navedenu ponudu.

Žalitelj pogrešno cijeni da se u predmetnom slučaju radi o dopuni ponude i pogrešno se poziva na presudu Suda BiH broj: S1 3 U 035325 20 U od 07.10.2021. godine, u kojoj je obrađena potpuno druga pravna situacija, gdje je Ugovorno tijelo vršilo uviđaje i prikupljalo dodatnu dokumentaciju za ponuditelje, a koja nije tražena tenderskom dokumentacijom niti dostavljena u ponudi. Citiramo dio obrazloženja navedene presude. *„Naime, ugovorni organ nema ovlaštenje da prikuplja dodatnu dokumentaciju za ponuđača, u konkretnom slučaju kataloge kao ni da vrši radnju uviđaja kako bi utvrdio da li ponuđači raspolažu opremom zahtjevanih tehničkih karakteristika. Navedenim postupanjem ugovorni organ je izašao izvan okvira svojih ovlaštenja utvrđenih Zakonom o javnim nabavkama.“* Kao što je vidljivo iz citiranog dijela obrazloženja pravna situacija i radnje koje je poduzelo Ugovorno tijelo u ovom postupku nabave se ne mogu ni na koji način dovesti u vezu i poistovjetiti s radnjama Ugovornog tijela iz citirane presude, samim time Žalitelj se potpuno pogrešno poziva na predmetnu presudu kao relevantnu za pravnu situaciju iz ovog postupka nabave.
Nasuprot tomu, ovo Ugovorno tijelo ukazuje na brojne presude Suda BiH koje su relevantne u predmetnoj pravnoj stvari, npr: presuda Suda BiH broj S1 3 U 034356 20 U od 16.04.2021. godine, u kojoj je navedeno:
„U odnosu na zaposlene radnike i ispunjenost uslova kvalifikacije za ponuđača Konzorcij, tužena je utvrdila da je otklonjen prethodni propust ugovornog organa da zatraži pojašnjenje ispunjenosti uslova, jer je u ponovnom postupku ugovorni organ postupajući po uputama tuženog da su dokazi dostavljeni ali nisu potpuno jasni, zatražio pojašnjenje dostavljenih dokaza i na taj način otklonio nedoumice oko ispunjavanja uslova. Ovakav stav prihvata i ovo sudsko vijeće, jer nalazi da uslovi propisani Zakonom o javnim nabavkama i pratećim propisima, a zatim i tenderskom dokumentacijom obavezuju ne samo ponuđača, nego i ugovorni organ. Ako postoji nejasnoća u odnosu na dostavljenu ponudu, na ugovornom organu je da dileme otkloni, tamo gdje uslovi postoje, a ne da ponudu oglasi nekvalifikovanom, prije nego te sumnje otkloni.“,

ili na presudu br. S1 3 U 033204 19 U od 04.03.2021. godine gdje je navedeno:

„U skladu sa odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) u stavu 1. je propisano da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona. U svakom slučaju, ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (stav 4. tačka i).). Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu čini neprihvatljivom ukoliko se propusti ili se uopšte ne dostavi neki od traženih dokumenata."

„...cijeneći također, odredbu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj je propisano da Ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Dakle i u ponovnom postupku, ukoliko je samo navedeno razlog neprihvatljivosti ponude tužitelja, kojom stvari se ovo vijeće bavilo u konkretnom slučaju, ugovorni organ će biti dužan utvrditi prije nego što odbaci ponudu tužitelja kao neprihvatljivu. "

Dakle, iz svega naprijed navedenog je jasno da Ugovorno tijelo nije moglo samo jednostavno diskvalificirati odabranog ponuditelja (CM-COSMETIC MARKET d.o.o.) bez da temeljem čl. 68. st (3) ZJN razjasni i otkloni nedoumice koje je i URŽ utvrdio u svom Rješenju u svezi ispunjavanja kvalifikacijskih uslova po pitanju sporne Izjave, što je i urađeno u ponovljenom postupku. Navedenim postupanjem je također ispoštovano načelo zakonitosti upravnog postupka (upravne stvari se moraju rješavati na osnovu zakona i drugih propisa), kao i načelo zabrane diskriminacije i jednakog tretmana ponuditelja, gdje je ponuditelj pozvan da pojasni svoju ponudu kako je to omogućeno i drugim ponuditeljima u predmetnom postupku nabave.

Također, u predmetnom slučaju ne može biti riječ o dopuni ponude, kako to Žalitelj tvrdi, jer odabrani ponuditelj nije dostavio nikakav dodatni dokaz, nego je samo pojasnio što predstavlja termin „radna dizalica", koji je naveo u svojoj izjavi koju je dostavio u ponudi.
Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana, kao i zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 02.11.2021. godine, ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 05.11.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 01.11.2021.godine zaprimili smo zaključak Ureda za razmatranje žalbi BiH broj gornji, sa izjašnjenjem ugovornog organa Vlada Srednjobosanskog kantona broj 03-11-01-24/21-26 (19-11-01-7346/21) od 19.10.2021.godine, a po žalbi žalitelja AUTO AKI d.o.o. Travnik.

Ovim podneskom, kao punomoćnik žalitelja AUTO AKI d.o.o. Travnik, dajemo odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Žalitelj ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe, te izjašnjenje ugovornog organa smatramo u potpunosti neprihvatljivim.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine, a kojim je usvojena žalba žalitelja AUTO AKI d.o.o. Travnik predmet vraćen na ponovni postupak, te navodi kako je s tim u vezi ugovorni organ morao izvršiti ponovnu ocjenu ponuda.

Nadalje, ugovorni organ navodi kako Ured za razmatranje žalbi BiH niti jednom rječju nije utvrdio da dostavljena izjava izabranog ponuđača CM COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV sadrži nedostatak koji je apsolutno u suprotnosti sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa, nego navodi da je Ured za razmatranje žalbi BiH utvrdio manjkavost dostavljene izjave....te ie u tom smislu utvrdio da se na temelju takve nejasne izjave ne može nedvosmisleno utvrditi da izabrani ponuđač ima na raspolaganju i četiri dvostubne dizalice, tako da na navedeni način izabrani ponuđač nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju ugovorni organ dalje navodi da je Komisija pri ponovnoj ocjeni ponuda zatražila pojašnjenje predmetne izjave temeljem člana 68. stav 3. ZJN, jer ponuđač nije ponudio dizalice koje su suprotne zahtjevu iz tenderske dokumentacije, nego ih je nazvao širim pojmom koji može uključivati i neke druge vrste dizalica, osim traženih dvostubnih.

Ugovorni organ navodi i kako je slijedom zahtjeva za pojašnjenje, izabrani ponuđač dostavio pojašnjenje broj 03-11-01-24-21-21 od 01.10.2021.godine u kojem je naveo da "pod pojmom radna dizalica ukazuje da posjeduje 13 dvostubnih dizalica", čime je prema navodu ugovornog organa otklonio nejasnoću iz sporne izjave, pa s obzirom da je time otklonjena nejasnoća sporne izjave, ugovorni organ je prihvatio navedenu ponudu.

U konačnici ističe i to da se u konkretnom slučaju nije radilo o dopuni ponude izabranog ponuđača, budući da ugovorni organ nije prikupljao dodatnu dokumentaciju za ponuđača.

Naime, kako je to obrazloženo u žalbi žalitelja od 14.10.2021.godine, Ured za razmatranje žalbi BiH je rješenjem broj JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine zauzeo jasan stav da izabrani ponuđač nije dostavio izjavu o tehničkoj opremljenosti kojom se potvrđuje da ima na raspolaganju četiri dvostubne dizalice, odnosno traženi dokaz o ispunjavanju uvjeta 4. iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije vezanog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača a kako je to ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom, te je jasno naglasio da su ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama dužni da se pridržavaju uvjeta i zahtjeva koje ugovorni organ propisuje u tenderskoj dokumentaciji, a kojih se izabrani ponuđač CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV nesporno nije pridržavao.

Čak i ugovorni organ u svom izjašnjenju citira dio rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine, a u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH zaključuje

da izabrani ponuđač nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz tenderske dokumentacije, odnosno uvjeta 4. iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije.
Shodno naprijed navedenom, ugovorni organ je bio u ponovnom postupku dužan odbaciti ponudu izabranog ponuđača, a shodno članu 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je jasno propisano da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili ie dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.
Istim članom, odnosno članom 68. stav 4. tačka i) Zakona također je propisano daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača onda kada njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
S obzirom na stav zauzet u Rješenju broj JN2-03-07-1-2142-8/21 od 23.09.2021.godine, ugovorni organ je dakle kako smo naprijed naveli, bio dužan u ponovnom postupku odbaciti ponudu ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV, odnosno u konkretnom slučaju ugovorni organ je postupio suprotno uputama Ureda za razmatranje žalbi BiH, budući da Ured za razmatranje žalbi BiH nije dao ugovornom organu bilo kakvu uputu u pogledu dalje provjere i razjašnjavanja dostavljene izjave o tehničkoj opremljenosti, priložene od strane izabanog ponuđača CM-COSMETIC MARKET d.o.o. PJ Autocentar CMV.
Naime, ugovorni organ je prilikom razmatranja ponuda dužan utvrditi da li su iste dostavljene u skladu sa zahtjevima koje je postavio u tenderskoj dokumentaciji, pa tako i u pogledu ponude izabranog ponuđača, odnosno postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji prema kojem su ponuđači bili dužni u izjavama navesti da imaju na raspolaganju dvostubne dizalice, tako da je neprihvatljivo bilo kakvo subjektivno tumačenje, odnosno "zaključivanje" od strane ugovornog organa da su radne dizalice "širi pojam od dvostubnih", te je naročito neprihvatljivo "ispravljanje" dostavljene izjave od strane izabranog ponuđača, a kroz institut pojašnjenja dokumentacije pozivajući se na član 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, a ovo iz razloga
što dostavljena izjava izabranog ponuđača nije niti nejasna, niti ima samo formalne nedostatke ili sumnje u autentičnost, već ima suštinski nedostatak, jer dostavljenom izjavom izabrani ponuđač CM nije dokazao da na raspolaganju ima četiri dvostubne dizalice koje je ugovorni organ zahtijevao tačkom 3.4.1. kroz uvjet 4. tenderske dokumentacije.
S tim u vezi, smatramo da je izabrani ponuđač CM COSMETIC d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV postupio suprotno propisanom zahtjevu 3.4.1. TD, odnosno uvjetu 4., te samim tim i suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama, a zbog čega je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu ovog ponuđača kao neprihvatljivu, shodno naprijed navedenom članu 68. stav 1., odnosno stavu 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama.
U konačnici, žalitelj se ponovo pozivu na relevantnu praksu Suda Bosne i Hercegovine, izraženu u presudi broj SI 3 U 035325 20 U od 07.10.2021.godine, a u kojoj je Sud Bosne i Hercegovine zauzeo sljedeći stav:
"...Navedeno postupanje ugovornog organa je kako to osnovano tužitelj ukazuje, u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.Naime, Zakonom o javnim nabavkama i to odredbom člana 68. stav 3. je propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od

tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.
Naime, citirana odredba ostavlja mogućnost ugovornom organu da traži pojašnjenje, odnosno isti nije u obavezi, a u konkretnom slučaju se nije radilo o formalnom nedostatku koji bi mogao biti otklonjen pojašnjenjem.
Pojašnjenje dokumenata u smislu citirane odredbe ne smije značiti dopunu ponude, a formalni nedostaci moraju biti takve prirode da ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača.
U konkretnom slučaju nije se radilo o formalnom nedostatku koji je mogao biti otklonjen postupanjem ugovornog organa u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
Naime, ugovorni organ nema ovlaštenje da prikuplja dodatnu dokumentaciju za ponuđače, u konkretnom slučaju kataloge, kao ni da vrši radnju uviđaja kako bi utvrdio da li ponuđači raspolažu opremom zahtijevanih tehničkih karakteristika.
Navedenim postupanjem, ugovorni organ je izašao izvan okvira svojih ovlaštenja utvrđenih Zakonom o javnim nabavkama.
Postupak javne nabavke je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača.
Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu.
Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu."
Zbog svega naprijed navedenog, smatramo da je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa, pa stoga smatramo da je žalba žalitelja u cijelosti osnovana, te predlažemo kao u žalbi izjavljenoj dana 14.10.2021.godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovo tijelo dana 23.09.2021. godine donijelo Rješenje broj: JN2-03-07-1-2142-8/21 postupajući po žalbi žalitelja od 27.07.2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave broj: 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021. godine kojom je žalitelj osporavao prihvatljivost ponude ponuditelja CM Cosmetic market d.o.o. PJ Autocentar CMV Vitez, između ostalog i iz razloga što navedeni ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz tenderske dokumentacije kojim je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelj na raspolaganju ima najmanje četiri dvostubne dizalice.

Uvidom u navedeno Rješenje utvrđeno je da je ovo tijelo sporni navod žalitelja usvojilo kao utemeljen navodeći sljedeće: „Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 98. svoje ponude dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica, a u kojoj se navodi sljedeće: „Izjavljujemo pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV ima na raspolaganju ukupno trinaest (13) radnih dizalica u Vitezu Poslovni Centar 96/2."
Žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet 4. tehničke i profesionalne sposobnosti kojim je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelj na raspolaganju ima najmanje četiri dvostubne dizalice kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, budući da je jasno da postoje različite vrste dizalica, počevši od zahtijevane dvostubne, zatim četverostubne, radne dizalice (koja predstavlja građevinsku dizalicu), i iste ne predstavljaju sinonime i međusobno se razlikuju kako po nazivu, tako i po samoj funkciji. S tim u vezi, žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, a što je suprotno članu 57. ZJN-a kojim je propisano da se ponuditelji prilikom pripreme svojih ponuda moraju pridržavati uvjeta i zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.
Predmetni navod žalitelja usvaja se kao utemeljen, s obzirom na činjenicu da je ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom propisaloeksplicitan uvjet gdje ponuditelji za izvršenje predmetne nabave moraju imati na raspolaganju najmanje četiri dvostubne dizalice,te da su u smislu dokazivanja navedenog, isti bili obvezni dostaviti Izjavu o tehničkoj opremljenosti kojom će potvrditi da imaju na raspolaganju četiri dvostubne dizalice, a da u dostavljenoj Izjavi o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica izabrani ponuditelj navodi da na raspolaganju ima ukupno 13 radnih dizalica.
Prema ocjeni ovog tijela, na navedeni način izabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz tenderske dokumentacije vezanog za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, budući dase iz sporne Izjave ne može nesporno zaključiti da izabrani ponuditelj raspolaže s četiri dvostubne dizalice na način eksplicitno zahtijevan tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je u istoj navedeno raspolaganje sa 13 radnih dizalica iz koje se nedvomisleno ne može utvrditi da izabrani ponuditelj ima na raspolaganje i četiri

dvostubne dizalice, imajući u vidu da postoje različite vrste dizalica, koje se razlikuju kako po nazivu tako i po načinima funkcioniranja. pri čemu se naglašava da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nije dokazalo da sam pojam radnih dizalica sam po sebi (po automatizmu) uključuje i dvostubne dizalice, s obzirom da je upravo ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom, decidno zahtijevalo od ponuditelja da dostave Izjavu o raspolaganju sa četiri dvostubne dizalice.
U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo napominje da su ponuditelji prilikom pripreme svojih ponuda, sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a, dužni prilikom pripreme ponuda da se pridržavaju uvjeta i zahtjeva koje ugovorno tijelo propisuje u tenderskoj dokumentaciji."

Slijedom navedenog, ovo tijelo je poništilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave broj: 01-11.7-5569/21 od 22.07.2021. godine, predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak, s uputom da ugovorno tijelo okonča isti, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Daljim uvidom u spis predmeta, utvrđeno je da je ugovorno tijelo u ponovnom postupku dana 01.10.2021.god. uputilo ponuditelju CM COSMETIC MARKET d.o.o. Vitez PJ Autocentar CMV Poziv za pojašnjenje ponude, na način da isti pojasni priloženu Izjavu o raspolaganju dizalicama, u smislu što pojam „radne dizalice" iz navedene Izjave podrazumijeva, da bi ponuditelj dana 04.10.2021.god. dostavio pojašnjenje u kojem navodi da se Izjava o raspolaganju dizalica odnosi na 13 dvostubnih dizalica.
Na temelju dostavljenog pojašnjenja, ugovorno tijelo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 29.09.2021.godine navodi da je postupajući po Rješenju URŽ-a broj: JN2-3-7-1-2142-8/21 od 23.09.2021. godine na temelju članka 68. stavak (3) ZJN-a od ponuditelja CM Cosmetic market zatražilo pojašnjenje Izjave o raspolaganju dizalicama, a da je isti naveo da se pod raspolaganjem 13 radnih dizalica podrazumijeva 13 dvostubnih dizalica, te je ugovorno tijelo zaključilo da je na navedeni način ponuditelj CM Cosmetic Market d.o.o. Vitez ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, pa je donesena pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 07.10.2021.godine.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj u predmetnoj žalbi kojom pobija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 07.10.2021.god. ističe da je ugovorno tijelo nezakonito donijelo istu, iz razloga što je ugovorno tijelo na temelju stava URŽ-a zauzetog u Rješenju broj: JN1-03-07-1-2142-8/21 bilo obvezno ponudu ponuditelja CM Cosmetic market odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što ponuditelj nije dostavio prihvatljiv dokaz o ispunjavanju uvjeta postavljenim točkom 3.4.1.4. predmetne tenderske dokumenacije. S tim u vezi žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo nije moglo od ponuditelja CM Cosmetic markete u predmetnoj situaciji zahtijevati pojašnjenje u ponudi dostavljene Izjave o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalice, ističući da nije bilo osnova za

primjenu odredbi članka 68.stavak (3) ZJN-a, te se u konkretnoj situaciji radi o dopuni ponude, što je u suprotnosti s odredbama članka 57. stavak (2) ZJN-a.

Slijedom naprijed navedenog, navod žalitelja iz predmetne žalbe u kojem je ugovorno tijelo u ponovnom postupku trebalo ponudu ponuditelja CM Cosmetic market ocijeniti neprihvatljivom imajući u vidu da je ovo tijelo Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2142-8/ od 23.09.2021. godine usvojilo navod žalitelja (iz žalbe žalitelja od 27.07.2021.god. izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 22.07.2021.god.) u kojem je navedeni ponuditelj dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica koja nije dostavljena sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.4.1.4. tenderske dokumentacije, kojom se od ponuditelja zahtijevalo dostavljanje izjave ponuditelja o tehničkoj opremljenosti kojom će potvrditi da ima na raspolaganju četiri dvostubne dizalice, smatra se utemeljenim.
S tim u vezi ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nije moglo utemeljiti na dostavljenom (odnosno traženom) pojašnjenju sporne Izjave o tehničkoj opremljenosti servisa/dizalica od ponuditelja CM Cosmetic market, s obzirom da ovo tijelo cijeni da u konkretnom slučaju zahtjev ugovornog tijela za pojašnjenjem sporne Izjave ne može biti obuhvaćen situacijama predviđenim člankom 68. stavak (3) ZJN-a, jer se u konkretnom slučaju nije radilo o formalnom nedostatku Izjave koji je mogao biti otklonjen postupanjem ugovornog tijela u smislu navedene odredbe ZJN-a, s obzirom da je riječ o sadržajnom nedostatku sporne Izjave, a koja iz naprijed navedenih razloga ne odgovara postavljenim uvjetima ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ugovorno tijelo će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH“ br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDVu iznosu od 40,80 KM), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000.00KM. izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviljeno:
- Auto Aki d.do.o. Travnik, po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva
- Vlada Srednjobosanskog kantona/kantona Središnja Bosna, Travnik
- CM cosmetic market d.o.o. PJ Autocentar CMV Vitez
- evidencija
- a/a